

Kraków, 05.03.2024 r.  
ZDW/PW/2024/1686/DN4/BJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-2/24

### Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu przez rz. Wisłę (suche koryto) wraz z przebudową odcinka DW 933 (dojazdy do mostu) w m. Brzeszcze (nr ZDW-DN-4-271-2/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 66:**

*Dziękując za obszerną odpowiedź na wniosek o wyjaśnienie SWZ, zawarty w pakiecie odpowiedzi z 4.3.24 r., pod nr 64, który jednak nie stanowi odpowiedzi na zadane wprost pytanie o treści: „W związku z treścią pkt 5) ww. załącznika nr 3 SWZ (zn. ZDW-DN-4-271-2/24) proszę jednoznacznie wyjaśnić, do realizacji których usług, stanowiących przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wymagane posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej stanowiącej opisany powyżej warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania projektantem.” wnoszę o niezwłoczne, jednoznaczne udzielenie odpowiedzi na powyższy wniosek. Na marginesie pozwolę sobie zauważyć, że przedstawione obszernie stanowisko zamawiającego co do znaczenia i funkcji projektu wykonawczego w realizacji inwestycji jest błędne, bo oparte na wadliwej interpretacji rozporządzenia MRIT z 20.12.20 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej [...]. Rozporządzenie to jest bowiem wydane na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych (a nie na podstawie Prawa budowlanego), i odnosi się wyłącznie do wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia w zamówieniach publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane. Opis zamówienia sporządza zaś wyłącznie zamawiający, a nie wykonawca, co jest oczywiste. Choćby z tego powodu niezgodne z ustawą jest powierzenie sporządzenia projektu wykonawczego wykonawcy, realizującemu umowę na roboty budowlane, i świadczy to o wadliwym opisie przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający nie sporządził obowiązkowego w projekcie wykonawczego, wbrew literalnemu brzemieniu art. 103 ust. 1 w zw. z ust. 3 PZP. Jeśli natomiast zamawiający przyjmuje, że prowadzone postępowanie dotyczy robót budowlanych z projektowaniem (co nie jest jasne w świetle zawartości dokumentów postępowania), to jedynym opisem przedmiotu zamówienia jest program funkcjonalno-użytkowy (art. 103 ust. 2 PZP), i w takim przypadku wykonawca sporządza w ramach umowy dokumentację projektową dla robót, które następnie realizuje, a dokumentacja ta ma odpowiadać wymogom Prawa budowlanego, a nie wymogom stawianym przez PZP dla opisu przedmiotu zamówienia. Zatem w takich przypadkach sporządzanie projektu wykonawczego jest zbędne, bo nie jest on wymagany przez Prawo*

*budowlane jako etap przygotowania do realizacji robót budowlanych, a w szczególności projekt wykonawczy nie jest elementem dokumentacji projektowej w rozumieniu Prawa budowlanego. Sporządzanie opisu przedmiotu zamówienia w rozumieniu PZP nie wymaga dysponowania projektantem.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w kontekście kwestii wskazanej w pytaniu podtrzymuje w pełni stanowisko, informacje i argumentację powołaną w odpowiedzi na pytanie nr 64 (zawartej w piśmie z dnia 04.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1626/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) uważając ją za prawidłową i wyczerpującą.

Podkreśla się, iż niniejsze wyjaśnienia zawierają jednoznaczną odpowiedź na zadane pytanie, jako że wyraźnie stanowią i wskazują, iż posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej stanowiącej warunek udziału w postępowaniu określony w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa w postaci dysponowania osobą na stanowisko Projektanta wymagane jest do realizacji stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia usług projektowych obejmujących w szczególności opracowanie projektu wykonawczego – w ocenie Zamawiającego, na potwierdzenie której przedstawiona została już argumentacja, którą cały czas podtrzymuje, wykonanie projektu wykonawczego (i pozostałych opracowań dokumentacyjnych) stanowi element procesu projektowania inwestycji budowlanej (co wydaje się faktem oczywistym – zarówno na bazie wieloletnich doświadczeń Zamawiającego w realizacji zadań infrastrukturalnych, jak i praktyki działania / funkcjonowania rynku budowlanego) i w kontekście tego właśnie aspektu Zamawiający ma pełne prawo określić wymagania pozwalające na zapewnienie, aby opracowanie tej dokumentacji było wykonane przez osobę posiadającą odpowiednie względem tegoż kompetencje zawodowe (uprawnienia budowlane i doświadczenie), jako że zwyczajowo i standardowo tego typu opracowania są wykonywane przecież właśnie przez Projektantów (pomimo, iż prawo tego wprost nie wymaga z uwagi na fakt, iż ustawa – *Prawo budowlane* nie przewiduje w ogóle tego typu opracowania, ale jednocześnie jest to konieczne i uzasadnione celem wypełnienia istniejącej w świetle tegoż luki prawnej wobec niespójności tej regulacji z innymi przepisami prawa oraz praktyką realizacji inwestycji budowlanych, o czym szerzej niżej).

Jednocześnie wskazuje się, iż m.in. z określenia przedmiotu zamówienia zawartego w treści SWZ (cz. I pkt 2) i ogłoszenia o zamówienia wynika wyraźnie, iż zamówienie to obejmuje zarówno usługi projektowania (w kontekście opracowania dokumentacji projektowej – w tym projektu wykonawczego, projektu tymczasowej organizacji ruchu, przedmiaru robót, STWiORB, projektów technologicznych), jak i wykonanie robót budowlanych (czyli przedmiotowo / rodzajowo stanowi zamówienie mieszane), stąd zupełnie niezrozumiałym wydaje się zawarte w pytaniu stwierdzenie poddające tę kwestię w wątpliwość – (cyt.) *Jeśli natomiast zamawiający przyjmuje, że prowadzone postępowanie dotyczy robót budowlanych z projektowaniem (co nie jest jasne w świetle zawartości dokumentów postępowania) (...)* – niniejszy zakres zamówienia przecież w sposób jednoznaczny i precyzyjny potwierdzają wskazane w ramach opisu przedmiotu zamówienia kody CPV (odwołujące się do usług projektowania), jak również fakt, iż zasadniczy element zał. nr 1 SWZ stanowi Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU), czyli dokument służący / określający opis przedmiotu zamówienia obejmującego właśnie zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Zamawiający wskazuje, iż opis przedmiotu niniejszego zamówienia został przygotowany prawidłowo i spełnia on wymagania wynikające z regulacji prawno-zamówieniowych (w tym ustawy PZP i *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*), przy uwzględnieniu właśnie

faktu, iż przedmiot tego zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej (w zakresie przywołanym wyżej) i wykonanie robót, a więc OPZ dla niniejszego zamówienia stanowi PFU, a nie dokumentacja projektowa, która w całości jeszcze nie istnieje (nie została wykonana). Jednocześnie wskazać należy, iż przyjęty przez Zamawiającego tok procesu inwestycyjnego przedmiotowego zadania obejmujący podzielenie na dwie fazy etapu projektowego (w ramach I fazy wykonany został projekt budowlany oraz pozyskana została zgoda budowlana – decyzja ZRID, a w ramach II fazy ma nastąpić wykonanie projektu wykonawczego i pozostałych opracowań technicznych i technologicznych) przy uwzględnieniu przydzielania II fazy etapu projektowania do etapu wykonania robót nie jest działaniem wysoce szczególnym w praktyce działania inwestycyjnego i nie narusza żadnych regulacji prawnych, jako że jest w pełni dopuszczalną formą trybu *zaprojektuj i wybuduj*, ponieważ uwzględnia i bazuje na opisanu przedmiotu zamówienia (obejmującego II fazę etapu projektowania oraz etap wykonawczy) za pomocą dokumentu prawnie wymaganego / określonego dla tego trybu, czyli Programu Funkcjonalno-Użytkowego, którego załącznik stanowi dodatkowo wykonana dotychczas (w ramach I fazy etapu projektowania) dokumentacja projektowa (obejmująca projekt budowlany i zgodę budowlaną). Zamawiający nie widzi w tym kontekście żadnych sprzeczności, czy nieprawidłowości – zarówno w aspekcie opisu przedmiotu zamówienia (który dokonany został zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 103 ust. 2 i 3 ustawy PZP – określonymi dla trybu *zaprojektuj i wbuduj*), jak i określenia warunków udziału w postępowaniu, które są dostosowane do przedmiotu zamówienia obejmującego zgodnie z wyraźnymi i jednoznacznymi zapisami SWZ zarówno usługi projektowania, jak i wykonanie robót budowlanych.

Ponadto Zamawiający wskazuje również, iż w kontekście argumentacji powołanej w ramach odpowiedzi na pytanie nr 64 na potrzeby wykazania, że projekt wykonawczy stanowi oczywiście element projektowania zadania budowlanego, powołanie konkretnych przepisów *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* nie nastąpiło celem i w ramach potwierdzenia, iż tego typu dokumentacja projektowa jest obecna w prawie budowlanym (a wręcz przeciwnie – nadmienione zostało, iż *ustawa – Prawo budowlane* takim pojęciem się nie posługuje), ale jedynie w kontekście wskazania, iż pojęcie to funkcjonuje generalnie na gruncie regulacji prawnych mających zastosowanie w procesie budowlanym (w oparciu o które prowadzona jest realizacja procesu budowlanego), a takim niewątpliwie jest przecież przywołane wyżej rozporządzenie określające typ i składowe opisu przedmiotu zamówienia w procesie zamówieniowym, które mimo, iż skierowane jest do zamawiających, to jednak pośrednio wskazuje i określa podstawy dokumentacyjne realizacji robót budowlanych, w tym statuuje i przesądza, iż elementem dokumentacji projektowej mającej stanowić podstawę realizacji robót budowlanych jest również projekt wykonawczy, który w przypadku zlecenia zamówień budowlanych w trybie *buduj* winien być składową OPZ (pomimo, iż *ustawa – Prawo budowlane* takiego opracowania przecież w ogóle nie przewiduje), ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby jego wykonanie zostało zleczone wraz z wykonaniem robót w ramach zamówienia budowlanego realizowanego w trybie *zaprojektuj i wbuduj*. Nadmienić należy, iż powyższe zestawienie regulacji prawnych (prawno-budowlanej i zamówieniowej) wskazuje na niejaką niespójność przepisów ustawy – *Prawo budowlane* i ustawy PZP oraz wynikają z tego lukę prawną, jako że regulacja prawno-budowlana w jej obecnie obowiązującej wersji nie przewiduje (i nie wymaga) opracowania dokumentacji, na podstawie której można byłoby realizować roboty budowlane (w szczególności takiej dokumentacja nie stanowi sam projekt budowlany, ponieważ brakuje w nim

wymaganych szczegółów technicznych i technologicznych), a z kolei regulacje prawno-zamówieniowe wzrost posługują się pojęciem projektu wykonawczego jako opracowaniem uszczegółowiającym projekt budowlany, którego obowiązek wykonania nie wynika jednak z przepisów prawa budowlanego (nadmienia się przy tym, iż sformułowanie (cyt.) *w rozumieniu ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane* ujęte w ramach treści przepisu art. 103 ust. 2 ustawy PZP (cyt. *Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego*) odnosi się i należy je interpretować w odniesieniu do wyrażenia *roboty budowlane*, a nie wyrażenia *zaprojektowanie*, co zdaje się wynikać z powyższego pytania, a co przecież byłoby nielogiczne w szczególności z powodów wskazanych wyżej). Również zatem i niniejsze potwierdza, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby etap projektowania – opracowania dokumentacji projektowej zdatnej z punktu widzenia etapu wykonawczego (czyli obejmującej nie tylko projekt budowlany, o którym jest mowa w ustawie – *Prawo budowlane*, ale i opracowania o charakterze *stricte* technicznym i technologicznym) – był fazowany, czyli odrębnie wykonywany w aspekcie poszczególnych jego elementów, w tym aby część tej dokumentacji (w zakresie opracowań wykonawczych) była kumulowana wraz z wykonaniem robót i zlecana łącznie w ramach zamówienia budowlanego w trybie *zaprojektuj i wybuduj* (na podstawie PFU jako OPZ). Zaznacza się, iż to że projekt wykonawczy nie jest elementem dokumentacji projektowej w rozumieniu *Prawa budowlanego* (ponieważ ta regulacja w ogóle nie przewiduje takiego opracowania) nie znaczy w żadnym razie, iż nie jest elementem dokumentacji projektowej w jej ogólnym, generalnym rozumieniu, czy też rozumieniu funkcjonującym na gruncie innych regulacji prawnych (np. przytoczonego rozporządzenia wykonawczego do ustawy PZP), co potwierdza tylko w sposób niewątpliwy, iż opracowanie projektu wykonawczego stanowi / mieści się w usługach projektowania (tzn. w szczególności nie stanowi elementu wykonania robót budowlanych), a jego opracowanie Zamawiający może wykonać / zlecić na dowolnym etapie procesu inwestycyjnego – albo w ramach opracowania kompleksowej i kompletnej dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany i projekt wykonawczy), która stanowić będzie potem OPZ dla zamówienia budowlanego realizowanego w trybie *buduj*, albo poprzez fazowanie / wydzielenie go z etapu projektowego (jego I fazy) i dołożenie do etapu wykonawczego zlecając te prace łącznie w ramach zamówienia budowlanego realizowanego w trybie *zaprojektuj i wybuduj*, dla którego OPZ stanowi PFU (decyzja w tym zakresie należy do Zamawiającego). Powierzenie sporządzenia projektu wykonawczego Wykonawcy robót budowlanych wcale nie jest niezgodne z regulacjami zamówieniowymi i w żadnym razie nie świadczy o wadliwym opisie przedmiotu zamówienia, jeżeli został on dokonany poprzez Program Funkcjonalno-Użytkowy (a to ma właśnie miejsce w przypadku niniejszego postępowania). Ponadto wskazuje się, iż ustawa PZP wcale nie wymaga, aby w trybie *zaprojektuj i wybuduj* mogło być zlecane Wykonawcy robót jedynie wykonanie całej, pełnej dokumentacji projektowej – może być mu także zlecane wykonanie jedynie jej części w postaci opracowań wykonawczych i technologicznych, których opracowanie nie było wymagane i konieczne na etapie pozyskiwania zgody budowlanej. Niezależnie jednak od przyjętego trybu zrealizowania tego typu opracowań uprawnionym jest jednak zawsze ustanowienie w kontekście tych prac wymagań dotyczących osoby, która te opracowania wykona, co może przyjąć formę określenia dla Wykonawcy warunku dysponowania osobą na stanowisko Projektanta, ponieważ to właśnie taka osoba jest zdolna i władna do należytego wykonania takich opracowań, jako że stanowią one element etapu zaprojektowania inwestycji budowlanej i jako takie ich realizacja musi zostać odpowiednio zabezpieczona kontekstem posiadania w tym świetle odpowiednich kwalifikacji

zawodowych, co szerzej zostało omówione w ramach udzielonych już wcześniej (w ramach odpowiedzi na pytanie nr 64) wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – część opisowa (określony tam opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym wymóg dysponowania przez Wykonawcę osobą na stanowisko Projektanta posiadającą odpowiednie uprawnienia budowane i doświadczenie) i nie uważa za zasadne i potrzebne, aby wskazany tam opis zmieniać / modyfikować. Przedmiotowe zapisy w obecnym ich kształcie są w ocenie Zamawiającego zasadne, adekwatne i poprawne w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nadmiernych, zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nie uważa, aby opis przedmiotu zamówienia, czy też opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.2 ppkt 1 SWZ w kontekście wymogu dysponowania osobą na stanowisko Projektanta (posiadającą odpowiednie, wskazane tam kwalifikacje zawodowe) miał naruszać / nie spełniać wymagań wynikających z ustawy PZP – w jego ocenie opis przedmiotu zamówienia został sporządzony poprawnie i w sposób dostosowany do jego zakresu, a opis warunku został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu dysponowania przez Wykonawcę osobą posiadającą kwalifikacje (uprawnienia i doświadczenie) pozwalające na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania (w kontekście objętych nim usług projektowania).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*